

Таким образом, в рассматриваемый период телестудии Западно-Сибирского региона бурно развивались, представляли собой достаточно слаженную и организованную систему. Занимая видное место в информационном пространстве России, они активно влияли и преобразовывали его. Создавая новые формы вещания (межрегиональные программы «Губернские новости», NTSC), проводя региональные телефестивали, местные студии телевидения формировали горизонтальные потоки информации, которые по-новому структурировали информационное пространство страны, отвечали за его содержательное наполнение.

Литература:

1. Крючкова М. Свобода СМИ «второй свежести»? // Журналист. – 1999. № 10. – С. 23–25.
2. Обзор российского телевидения // URL:http://www.internews.ras.ru/report/tvrus/tv_bib.html. Дата обращения: 12.11.2015.

УДК 070

В.И. Антонова,

доктор филологических наук, доцент

Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева

г. Саранск, Россия

© В.И. Антонова

В. Антонова,

аспирант

Российской академии народного хозяйства и госслужбы

при Президенте Российской Федерации

г. Москва, Россия

© В. Антонова

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор

П.Н. Киричек

**ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ АУРЕ УНИВЕРСУМА**

Аннотация. Авторами сделана попытка аналитической детерминации современного потенциала средств массовой информации как

универсальной технологии комплексного слежения за целесообразностью социально-политических действий федеральных, региональных, муниципальных органов управления в современном обществе

Ключевые слова: власть, гласность, информация, массмедийный, народ, публичность, управление.

Abstract. The authors attempt an analytical determination of the potential of modern mass media as a universal technology of integrated monitoring of the appropriateness of the socio-political activities of Federal, regional and municipal governments in modern society.

Keywords: power, publicity, information, mass media, people, publicity, management.

Гражданская компетентность личности как важное слагаемое высокой политической культуры современного общества сегодня формируется под влиянием многих инструментальных факторов, к числу которых можно отнести следующие:

- возможность всем индивидам получать на основе автоматизированных систем специальные знания, необходимые для решения общественно значимых задач;

- доступность для каждого индивида современных информационных технологий, позволяющих вступать в интерактивные коммуникации с обменом усвоенными знаниями;

- развитость коммуникативных инфраструктур, обеспечивающих создание информационных ресурсов для научно-технического и социально-исторического прогресса;

- неограниченность расширенного воспроизводства условий, способов, методов информационной деятельности в обществе и аналогичных услуг, оказываемых населению страны (региона).

Наиболее важная инструментальная роль в процессе формирования гражданской компетентности личности принадлежит журналистике: именно она политически осваивает повседневную действительность в идеях, понятиях, образах, стереотипах, постулатах и регулярно снабжает массового потребителя насыщенной ими социально значимой информацией, которая в результате перцептивного акта переходит в индивидуальные и групповые знания политического свойства. И в случае отлаженного в публичной сфере в форме диалога гражданского дискурса политическая специфика журналистики естественно накладывается на специфику политической культуры обще-

ства, что приводит последнюю к различным мировоззренческим трансформациям.

В деталях данный инструментальный механизм социального взаимодействия в публичной сфере, пронизанной силовыми информационно-политическими линиями, описывает В.А. Сидоров: «Сопряжение журналистики с политической культурой общества и – далее – с политической сферой жизнедеятельности социума закономерно, потому что журналистика выступает в качестве особой среды политической деятельности. Это, можно сказать, её родовое свойство. На протяжении веков именно в журналистике находили своё начало новые политические смыслы – идеи, социальные цели и ценности, нормы и образцы политического поведения индивидов. Журналистика, с одной стороны, познавала их в реальности, с другой – формировала идеалы и несла их в социальную действительность» [1].

Современный потенциал средств массовой информации предоставляет гражданскому обществу многообещающую возможность использовать их в качестве контрольного механизма в периметре отношений «власть – народ», которые в различных социальных ситуациях могут складываться толерантным, нейтральным, конфликтным образом. И более эффективного, чем печатная и электронная пресса, средства комплексного слежения за правильностью или неправильностью (прогрессивностью или непрогрессивностью) политических, экономических, культурных программ и действий федеральных, региональных, муниципальных органов управления не существует в современном обществе.

Во-первых, средства массовой информации обеспечивают публичность контроля за представительной, исполнительной, судебной ветвями власти, что соответствует первому принципу массмедийной системы отражения фактов, событий, явлений, тенденций развития политической жизни общества.

Реализация прессой этого принципа позволяет народу находиться в курсе всего, что делается на кухне политического руководства, держать руку на пульсе происходящего в коридорах власти, быть готовым к различного рода переменам (желательным и нежелательным для граждан) в повседневной действительности.

В то же время публичность контроля за властью помогает гражданскому обществу включать в работу аксиологический механизм оперативного руководства процессами социально-экономического развития страны (региона): он включает в себе комплекс как быто-

вых (массовых), так и специальных (экспертных) оценок сущности намерений и итогов деяний политических органов.

Это позволяет активным и компетентным гражданам с помощью прессы оппонировать в той или иной мере государству – точно определять его ошибочные действия, обстоятельно анализировать их причины и следствия, аргументированно предлагать пути и способы исправления ситуации, например: «Все новации последних лет почему-то носят отпечаток намеренного унижения профессорско-преподавательского состава. Даже повышение зарплат в государственных вузах имеет малоприятные особенности. В одних университетах всех заставляют писать заявления о переходе с полной ставки на 0,6; в других половину сотрудников вынуждают перейти на 0,3 ставки; а в третьих – просто массово сокращают, сводя роль учёных в управлении жизнью и деятельностью учебного заведения к нулю» [2].

Во-вторых, средства массовой информации обеспечивают гласность контроля за властью и, тем самым, превращают её деятельность (программу, стратегию, тактику, конкретику), считавшуюся ранее сакральной, в открытую для всех граждан по содержанию и форме повседневную работу управленческого характера, что позволяет, в том числе, противостоять всевозможным слухам.

Эту работу выполняют, согласно профильному разделению труда, особого рода специалисты (в идеале: высококлассные), которые нанимаются всем обществом для честного и умелого исполнения предписанных законом и моралью обязанностей на государственной и муниципальной службе, например: «Все места общего пользования в пятиэтажном общежитии: душевые, туалеты, сушилки, кухни, – находились в плачевном состоянии – полы давно прогнили, не только морально, но и физически устарела сантехника... Руководитель подрядной организации, взявшейся за ремонт общежития, посетовал на слабое финансирование, на что в его адрес незамедлительно последовала резкая критика от мэра города: «Вы знали, за что брались? Почему тогда не выполнили в срок?» [3].

В-третьих, средства массовой информации обеспечивают массовость контроля за властью: погружение в публичную сферу личных и функциональных проблем госаппарата и приобщение к их обсуждению большого числа людей позволяет, с одной стороны, находить рациональные способы «развязки» проблемных узлов и, с другой стороны, силой общественного мнения способствовать неотвратимости наказания проштрафившегося чиновника и его организации, напри-

мер: «Рассмотрение дела подполковника милиции «пошло в затяг». После четырёх назначенных заседаний районный суд так и не смог приступить к судебному следствию по делу подполковника полиции: управляя служебным автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, он столкнулся со скутером – в результате аварии водитель мотоцикла скончался в больнице через несколько часов, а его попутчица получила травмы... Уголовное дело никак не повлияло и на продвижение офицера полиции по карьерной лестнице, за время разбирательства он получил очередное звание» [4].

Соединённые массмедийными средствами в единый комплекс, принципы публичности, гласности, массовости контроля за властью утверждают в качестве повседневной нормы отчётность госаппарата перед народом через публичную сферу в контексте конституционной ответственности чиновников за происходящее в стране.

В итоге, любая значимая проблема государства неизбежно становится проблемой общества, что и должно характеризовать номинальную атмосферу современного гражданского социума.

Литература:

1. Сидоров В.А. Политическая культура журналиста. – СПб.: ИД «Петрополис», 2010. – С. 20–21.
2. Шипилевский Г. Сообщающиеся сосуды с дырками / Литературная газета. – 2015. – 25 февраля – 3 марта. – № 8. – С. 12.
3. Крылова Н. Общежитие отремонтируют, инвалиду помогут / Известия Мордовии. – 2014. – 28 октября. – С. 5.
4. «Возможно, будут попытки уйти от ответственности» / Известия Мордовии. – 2014. – 29 октября. – С. 20.

УДК 304.2

М. Р. Арпентьева,
*кандидат психологических наук, доцент
Калужского государственного университета
имени К.Э. Циолковского
г. Калуга, Россия
© М. Арпентьева*

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Аннотация. Статья посвящена идеологическим аспектам современной журналистской деятельности. Рассматриваются основные